

Explorer les rapports des organisations
internationales :

Une analyse lexicométrique des rapports-
pays de l'OCDE : 1962-1996

Introduction

- Un projet financé par l'IUF - Chaire junior (oct. 2019-oct. 2024) : « La fabrique transnationale des politiques scientifiques. L'OCDE, la circulation et l'appropriation de l'expertise »
- Objectifs de la recherche : un questionnement double : Production, circulation et appropriation (usages) de l'expertise dans les politiques scientifiques
 - Saisir le rôle de l'OCDE dans la fabrique des politiques scientifiques : « a purveyor of ideas » (Mahon, Mc Bride, 2008)
 - Discuter « l'influence » de l'OCDE sur le cadrage des politiques scientifiques

Introduction

- Le travail de l'OCDE : production d'expertise, i.e. idées, modèles de politiques, prospective), évaluation des politiques ("the OECD technique") et production de statistiques
- L'OCDE : Un aiguillon pour les réformes nationales
 - Contrairement à l'UE, l'OCDE ne finance pas de programmes de recherche
 - L'OCDE : une « programme organization » (Zangl et al., 2019) qui édicte des normes et des règles : contribution à produire des cadres de politiques publiques pour les science policy makers (comme l'innovation, l'évaluation ou le financement sur projet)
 - Peu de décisions contraignantes, des recommandations : archétype d'une « *soft law* organization »
 - Expertise comme ressource politique de l'OCDE : « a purveyor of ideas » (Mahon, Mc Bride, 2008)

Introduction

- Analyse lexicométrique et organisations internationales (OIs)
 - Production de rapports par les OIs qui constituent une source pour l'analyse lexicométrique (OCDE; Banque mondiale; OMC)
 - Analyse des rapports pour éclairer notamment l'activité cognitive des OIs : changement dans les discours et débats (paradigmes & influence)

Introduction

- Focus sur “policy evaluation” :
 - Un répertoire d'action historique de l'OCDE
 - Un répertoire au cœur des réformes inspirées par le NPM (identifier les bonnes pratiques)
 - Revues nationales : « an examination of one's country » performance or practices in a particular area by other countries » (Carroll & Kellow, 2011)
- Cependant : « an under-researched governance mechanism at the OECD's command » (Browes & Verger, 2020)
- Analyser sous l'angle des policy recommendations en matière de politique économique (Rautallin et al., 2023)

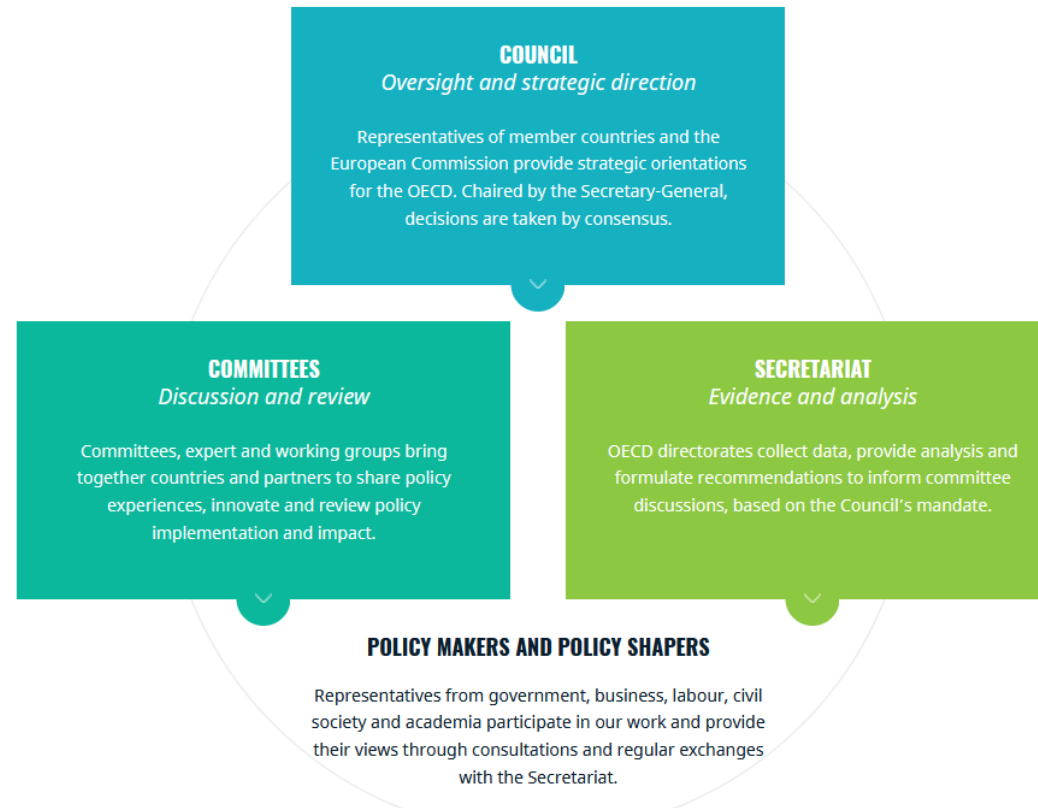
Introduction

- Une littérature qui insiste sur le caractère de policy advisors des Ols
- Une vision contrastée de l'impact des revues sur la conduite & les réformes des politiques nationales
 - Extraits d'entretiens d'experts OCDE des politiques scientifiques

1. Contextualiser l'activité de « national reviews » de l'OCDE

- Une activité qui implique des agents de la DSTI et des membres du CSTP
- Une activité qui mobilise également des experts extérieurs (on connaît leur nom, pays, position professionnelle) qui vont procéder à l'évaluation
- Une évaluation qui implique une discussion sur la politique scientifique entre les parties prenantes dont le pays évalués (DSTI, membres du CSTP, experts, représentants du pays évalué)

Structure organisationnelle de l'OCDE



Source: www.oecd.org

1. Contextualiser l'activité de « national reviews » de l'OCDE

- Une évaluation à la demande des pays
- Une activité qui débouche sur la publication d'un rapport d'évaluation après l'organisation d'un « confrontation meeting » avec les acteurs indiqués précédemment et les représentants du pays évalués
 - Rapports constitués de deux parties : l'une d'évaluation, l'autre de la réunion de confrontation
 - Rapports comme espace de discussion entre experts et représentants du pays et membres du CSTP sur la politique scientifique
 - Rapports publiés avec l'accord du pays évalué (accent sur le consensus)

2. Corpus et méthodologie

- Méthodologie et approche

- Un travail interdisciplinaire : Guillaume Cabanac & Wendeline Swart (IRIT)
- Une analyse socio-historique couvrant une période de plus de 30 ans (1962-1996)
- Analyse textuelle de 41 “country reviews” couvrant 28 pays
- Analyse de la seconde partie des “country reviews”, i.e. partie “Confrontation meeting”
- Ecriture du protocole :
<https://doi.org/10.17504/protocols.io.14egn3n1ml5d/v1>
- Un prolongement : analyse textuelle d’un second corpus de rapports de l’OCDE

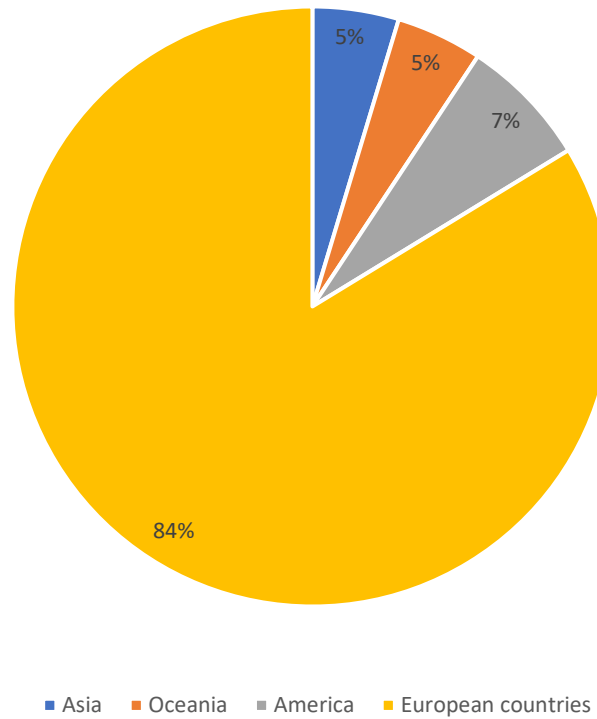
2. Corpus et méthodologie

- Corpus constitué

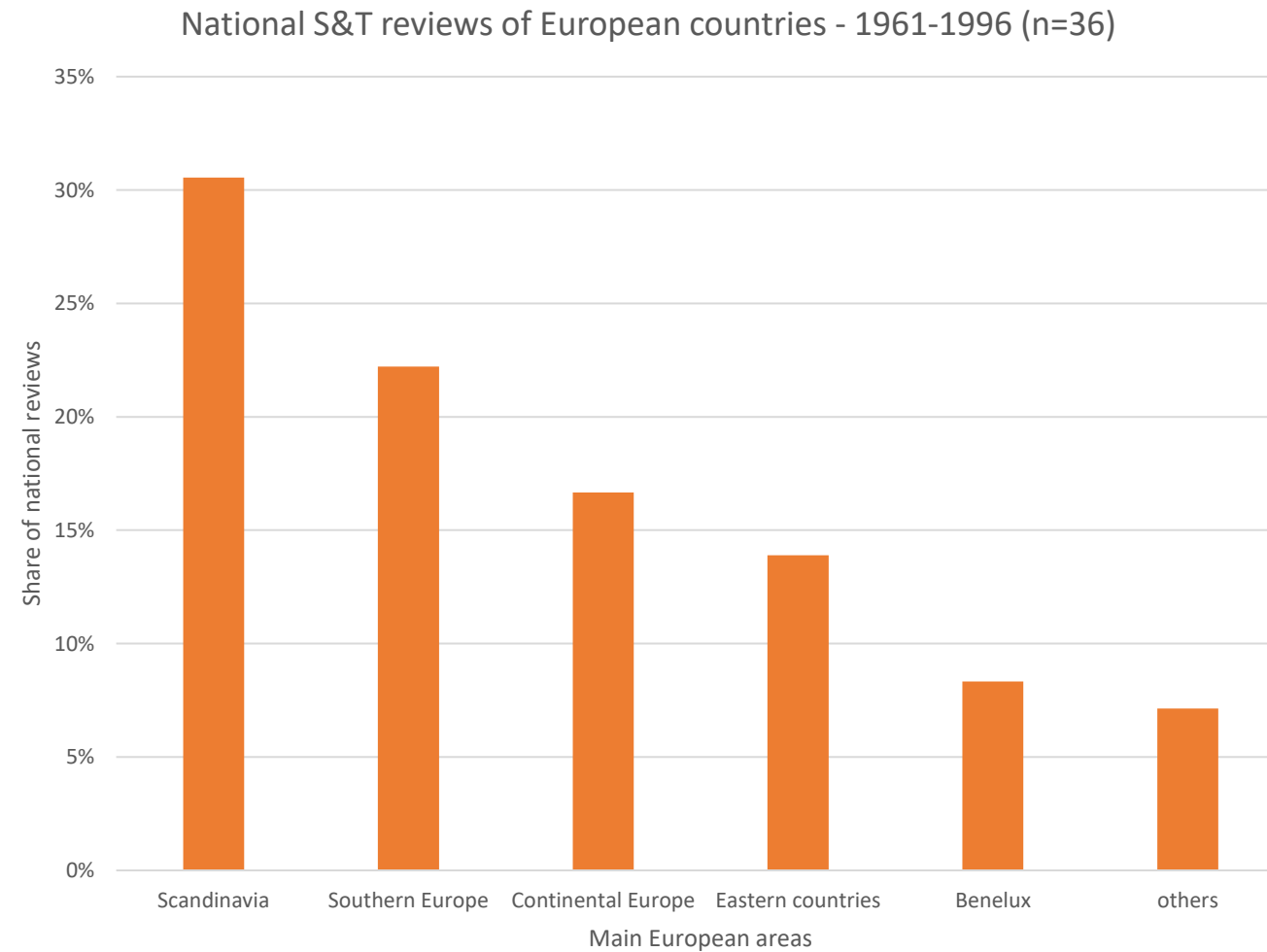
- Plus de 350 000 mots (n= 363 301)
- En moyenne 8861 mots
- Des variations selon les périodes (plus de 10 000 mots dans les années 1970 mais 7706 dans les années 1980)

Principales zones géographiques des revues

Main regions of the national reviews' countries



Principales régions en Europe des revues



2. Corpus et méthodologie

- Etapes d'analyse du corpus avec Iramuteq
 - Pré-test
 - Travail sur le corpus
 - Travail de recodage : supprimer les adjectifs de pays ; changement temporel des acronymes, expression à ne pas couper
- Comment les entretiens et le travail sur archives ont nourri la formulation d'hypothèses ?

2. Corpus et méthodologie

- Questions de recherche
 - Quel est le contenu des débats sur la période considérée ?
 - Quels sont les changements observés ? Pourquoi ?
 - Peut-on identifier des convergences entre pays, révélant l'existence d'un « effet club » ?
- Hypothèses :
 - Un changement de contenu orienté vers l'innovation et un lien étroit avec le marché
 - Une ligne d'argument partagée par l'ensemble des pays

3/ Résultats de l'analyse

- Les questions/thèmes qui sont débattus
- L'évolution des thèmes/ questions débattus
- Homogénéité/hétérogénéité des thèmes selon les groupes de pays

3/ Résultats de l'analyse

- Les questions/thèmes qui sont débattus
 - L'éducation
 - L'organisation des politiques scientifiques
 - L'orientation des politiques scientifiques
- Ce qui n'est pas débattu : nucléaire civil, militaire, énergie
- L'évolution des thèmes débattues
 - Disparition complète des questions liées à l'éducation
 - Une sorte d'approche séquentielle des préoccupations/thèmes de discussion
 - Importance de la gouvernance des politiques scientifiques.
 - Mais pas le même intérêt selon les périodes
- Homogénéité/hétérogénéité des thèmes selon les groups de pays
 - Hétérogénéité plus qu'un effet club
 - Abstraction et généralisation : reflet du consensus à un moment donné

Discussion/Conclusion

- Ce que cela dit sur l'OCDE & les politiques scientifiques
 - Une analyse systématique sur le temps long qui permet d'analyser la question du changement dans les débats sur les politiques scientifiques
 - Arguments débattus montrent qu'il y a ni un basculement vers l'innovation, ni l'existence d'un effet club
 - Cela permet d'introduire de la nuance dans ce qui constitue le cadre cognitif des policy-makers
 - Importance des questions de gouvernance tout autant que les questions d'orientation des politiques scientifiques

Conclusion

- Ce que la méthode permet de dire, ce qui reste dans l'analyse
 - Laisse de côté la question des effets et des usages et invite à croiser avec d'autres méthodes. Un moment dans le processus d'évaluation
- Contribution méthodologique : analyse d'une institution sur le temps long. Possibilité de déployer ensuite sur d'autres institutions et supports.

Merci de votre attention!